



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3088-8/19
Mostar, 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka broj 400-445-01-Ž/19 od 14.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2866-11/19 od 22.11.2019. godine za predmet nabave: Usluge revizije finansijskih izvještaja ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa za 2019. godine, ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 16.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 021-2866-11/19 od 22.11.2019. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Usluge revizije finansijskih izvještaja ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa za 2019. godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1339-7-2-107-3-101/19 od 30.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2866-11/19 od 22.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.12.2019. godine.

Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o dodjeli ugovora, broj 021-2866-7/19 od 04.11.2019. godine u postupku konkurentskog zahtjeva za LOT „Usluge revizije finansijskih izvještaja ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa za 2019. godinu" broj nabave 021-2866-1/19, a za koju je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavi, broj 1339-7-2-107-3-101/19 od 30.09.2019. godine (dalje: TD), zbog povrede odredaba čl. 65. st. 1, čl. 68. st. 4. točka i) Zakona o javnim nabavama i čl. 8. st. 6. i st. 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj ističe kako mu je dana 11.11.2019. godine dostavljena Odluka o poništenju postupka broj: 021-2866-7/19 od 04.11.2019. godine od strane ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa kojom se predmetni postupak nabave usluga poništava, jer su dostavljene tri ponude koje su identične u pogledu cijene i roka izvršenja. Na tu odluku Žalitelj je dana 14.11.2019. godine izjavio žalbu, koja je djelomično usvojena i u skladu sa kojom je Ugovorno tijelo donijelo odluku o dodjeli ugovora ponuditelju „Revizija revita“ d.o.o. Cazin, broj 021-2866-11/19 od dana 22.11.2019. godine, a koja je Žalitelju dostavljena 05.12.2019. godine.

Žalitelj smatra da je navedena Odluka o dodjeli ugovora u suprotnosti sa zakonom iz slijedećih razloga:

Vezano za navod Ugovornog tijela da u svom radu koristi princip „efikasnog korištenja javnih sredstava“, te se ne bavi sitnim propustima sve dok netko ne pokuša narušiti ovaj princip i kroz žalbu pokuša natjerati Ugovorno tijelo da plati više nego što treba za predmet nabave, Žalitelj ističe da je u najmanju ruku nečuven i jedinstven slučaj za Žalitelja.

Prije svega, ističe da nije na Ugovornom tijelu da procjenjuje trenutak, kada će ili kada neće primjenjivati odredbe Zakona i podzakonskih akata, nego ta obaveza postoji uvijek. Nijednim zakonskim ili podzakonskim aktom nije predviđeno da u određenim trenucima Ugovorno tijelo treba paziti na „formalne“ propuste, a da od trenutka kada neko izjavi žalbu zbog istih, odjednom treba. Pogotovo je krajnje neozbiljno da se zbog izjavljene žalbe, unose osobni elementi u smislu pronalazaka tehničkih nedostataka u ponudi Žalitelja i traže bilo kakvi razlozi kako bi se isti diskvalificirao, jer je u skladu sa svojim pravom iskoristio mogućnost žalbe na odluku Ugovornog tijela. Pogotovo je nelogična tvrdnja da Žalitelj svojom žalbom pokušava natjerati Ugovorno tijelo, da prihvati ponudu koja je skuplja, jer kao što je i samo ranije navelo, ponude su sve identične u pogledu i cijene i roka izvršenja.

Vezano za razloge diskvalifikacije, Žalitelj ističe da su isti u potpunosti neosnovani.

Naime, neunošenje vrste postupka u Izjavama iz čl. 47. i 52. je manje značajna tehnička greška. Suština ove izjave jeste da ponuditelj ispunjava uvjete u pogledu osobne sposobnosti iz čl. 45. Zakona i da ne postoje situacije koje predstavljaju sukob interesa, a koje su predviđene člankom 52. Zakona, a vrsta postupka je vidljiva iz mnogobrojnih dokumenta, kako u okviru ponude, tako i iz broja obavještenja o nabavi i samog broja predmetne nabave, tako da je to činjenica koja je nesporna i koja ne mijenja suštinu date izjave, a što potvrđuje i dole navedeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi.

Žalitelj ističe da ostaje pri stavu da ponuda ponuditelja "Revizija Revita" d.o.o. Cazin ne ispunjava zahtjev, a koji glasi *"Ukoliko ponuditelj ne dostavi ponudu koja je u cijelosti odbrojčana i čvrsto uvezana njegova ponuda će biti odbačena i isključena iz daljnjeg postupka javne nabave."*

Ponuditelj "Revizija Revita" d.o.o. Cazin nije numerirao sve stranice ponude. Konkretno nisu numerirane stranice ponude između str. 23. i str. 24.; str. 26. i str. 27.; str. 27. i str. 28.; str. 28. i str. 29.; str. 29. i str. 30.; str. 30. i str. 31.; str. 31. i str. 32.;

Jasno je da ukoliko postoji kontinuitet u numeraciji da to ne predstavlja značajan nedostatak kao ni razlog za odbacivanje ponude, međutim ovdje kontinuitet ne postoji. Primjera radi, kontinuitet postoji ukoliko je dokument ponude numeriran brojem 30., pa zatim slijedi dokument koji nije numeriran, a nakon njega ide sljedeći dokument koji je numeriran sa brojem 32. U takvoj situaciji jasno je da postoji slijed, tj. kontinuitet dokumenata i njihove numeracije u ponudi i da je ispunjena svrha numeracije, a to je da se ne može manipulirati sa dokumentima u okviru ponude, a da to ne ostane nezapaženo. Jer, npr. hipotetički rečeno, ukoliko želite izbaciti tu nenumeriranu stranicu to neće biti moguće, jer će se izgubiti kontinuitet odnosno između str. 30. i 32. će biti praznina, ista

je situacija ukoliko bi se hipotetički rečeno, pokušalo ubaciti još neki dokument, jer bi time postojao jedan dokument koji je višak.

Dakle, ovdje je jasno da je obavezna numeracija stranica, u ovom slučaju na kojima se nalazi ovjera nadležnog tijela, jer se u suprotnom apsolutno gubi svrha numeracije, a to je nemogućnost manipulacije s dokumentima u okviru ponude. Postavlja se hipotetičko pitanje, ukoliko te iste stranice čija je ovjera zahtijevana, nisu bili ovjereni, što garantira da takav ponuditelj uz manipulativne aktivnosti ne može naknadno izvršiti ovjeru takvih stranica, osim njihovog numeriranja. Jer primjera radi, ukoliko imate dokument numeriran brojem 30., čija je ovjera zahtijevana, a npr. ponuditelj propusti da isti ovjeri, a slijedeći dokument je označen rednim brojem 31., onda je jasno da ukoliko se na poledini tog dokumenta pokuša naknadno uraditi ovjera, da će to biti vidljivo, jer bi u takvom slučaju imali dokument označen brojem 30., na njegovoj poledini nenumeriran dokument (ovjeru nadležnog tijela) i nakon njega ide dokument označen brojem 31. (gdje u takvom slučaju ne postoji kontinuitet) ili ukoliko bi ga naknadno htio numerirati neće moći, jer ne postoji logično broj između broja 30. i 31.

Žalitelj ističe da je ovdje naveden samo hipotetički primjer, te da nije usmjeren na optužbe niti konkretnog ponuditelja niti Ugovornog tijela, nego je samo iskazan praktični primjer, zašto je obavezna numeracija tih stranica.

Potvrdu ispravnosti gore navedenih argumenata se nalazi i u praksi Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje br. JN2-02-07-1-2575-9/19 od 21.11.2019. godine).

Imajući u vidu gore navedeno, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da donese odluku kojom se Odluka stavlja izvan snage i kojom se kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave usluga bira Žalitelj.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijeva da se Žalitelju vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je donijelo odluku o poništenju postupka broj 021-2866-7/19 od 04.11.2019. godine iz razloga što sve tri ponude ponuditelja bile identične kako po cijeni tako i po roku isporuke. Na ovu odluku žalbu je izjavio ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka koju je Ugovorno tijelo ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa djelomično uvažio, te svojom Odlukom broj 021-2866-11/19 od 22.11.2019. godine uvažio žalbu, stavio izvan snage odluku o poništenju postupka broj 021-2866-7/19 od 04.11.2019. godine i dodijelio ugovor ponuditelju „Revizija Revita“ d.o.o. Cazin.

Na odluku broj 021-2866-11/19 od 22.11.2019. godine Žalitelj je izjavio žalbu koja je blagovremena i neosnovana pa shodno članku 100 stavak (5) Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo dostavlja izjašnjenje na žalbu.

Ugovorno tijelo ističe kako u svojoj žalbi Žalitelj paušalno obrazlaže razloge žalbe, ne dajući konkretne razloge za iste.

Navode koje Žalitelj navodi u žalbi u vezi nedostataka u izjavama iz članka 47. i 52. Zakona o javnim nabavama su neosnovani.

Prilikom sačinjavanja ponude Žalitelj je postupio suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer je prilikom popunjavanja Izjava iz članka 47. i 52. Zakona o javnim nabavama propustio u Izjavi navesti vrstu postupka, a što je jasno traženo u tekstu izjave. Naime, u predmetnim Izjavama se traži „*Navesti točan naziv postupka i vrstu postupka javne nabave*“ što je Žalitelj propustio uraditi. Obzirom da je tekst Izjava propisan od strane zakonodavca i ne dozvoljava bilo kakav utjecaj *ugovornog tijela* na isti, svaki ponuditelj je dužan da u Izjave unese tražene podatke.

Propuštajući da u Izjave unese **vrstu postupka**, a što je bio dužan, Žalitelj je odstupio od Zakona o javnim nabavama članak 45. stavak (4) a koji kaže „*Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom*“.

Agencija je donijela „Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda“, a čiji je sastavni dio i forma Izjava iz članka 45. i 52. ZJN.

Činjenica da Izjava nije popunjena na način kako je to Agencija propisala i sa svim propisanim elementima čini ponudu Žalitelja **neprihvatljivom** za Ugovorno tijelo.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ponuda ponuditelja „REVIZIJA REVITA“ d.o.o. Cazin nije numerirana u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije Ugovornog tijela, kao i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što je također neosnovan žalbeni razlog Žalitelja.

Uvidom u ponudu ponuditelja „REVIZIJA REVITA“ d.o.o. Cazin, je utvrđeno da je svaki list ponude numeriran na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Naime, u Tenderskoj dokumentaciji u odjeljku C) na stranici 6. pod 2) u stavku 6. se navodi „**Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.**“

Dalje, u Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 8. stavak 7. Naputka se navodi „*izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD*“

U skladu sa svim navedenim ponuda ponuditelja „REVIZIJA REVITA“ d.o.o. Cazin je **prihvatljiva** za Ugovorno tijelo.

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu Žalitelja kao neosnovanu, te moli Ured za razmatranje žalbe da čim prije odluči po ovoj žalbi iz razloga što uskoro slijedi izrada financijskih izvještaja ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa za 2019. godinu koji izvještaji će biti i predmet revizije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3088-4/19 od 16.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju broj 400-03-445-05-I/19 od 23.12.2019. godine navodi kako je primjetno da Ugovorno tijelo nije u svom izjašnjenju poštovalo odredbe čl. 100. st. (5) i čl. 102. st. (2) Zakona, a koje glase:

„*Ako Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužno je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.*“

„U postupku pravne zaštite Ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja, te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.“

S obzirom da se Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju uopće nije izjasnilo na žalbene navode, niti je pokušalo obrazložiti i dokazati činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donijeta odluka koja je predmet žalbe, Žalitelj smatra da nema sumnje da bi Ured za razmatranje žalbi, trebao usvojiti žalbu, te naložiti Ugovornom tijelu donošenje nove odluke kojom se Žalitelj proglašava najpovoljnijim ponuditeljem.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3088-5/19 od 16.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi ističe kako je, neunošenje vrste postupka u Izjavama iz članka 47. i 52. ZJN-a, jer je vrsta postupka je vidljiva iz mnogobrojnih dokumenta, kako u okviru ponude, tako i iz broja obavještenja o nabavi i samog broja predmetne nabave, tako da je to činjenica koja je nesporna i koja ne mijenja suštinu date izjave, te nije bilo razloga za odbacivanjem njegove ponude.

Ugovorno tijelo navode koje Žalitelj navodi u žalbi u vezi nedostataka u izjavama iz članka 47. i 52. Zakona o javnim nabavama, smatra neosnovanim, jer je prilikom sačinjavanja ponude Žalitelj postupio suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, te je prilikom popunjavanja Izjava iz članka 47. i 52. Zakona o javnim nabavama propustio u Izjavi navesti vrstu postupka, a što je jasno traženo u tekstu izjave.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako u Izjavama iz članka 47. i 52. nije navedena vrsta postupka, kao ni broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, međutim, ovo tijelo smatra kako je nepopunjavanje navedenih rubrika u Izjavama, a koje se tiču vrste postupka i broja Službenog glasnika, ne predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude, te se ponuda smatra prihvatljivom, tj. ovo tijelo zaključuje kako se ovaj propust smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo naglašava da odbacivanje ponude zbog ovakvih sitnih propusta, vodi u pretjerani formalizam, te odbacivanje ponuda koje imaju formalne nedostatke, nije prihvatljivo i ne treba biti praksa ugovornog tijela, jer nepotrebno komplicira postupak, osim ako takvi uvjeti nisu zasnovani

na Zakonu i podzakonskim aktima, te ističe da postupak jeste formalan u smislu da ponuditelji moraju ispuniti propisane uvjete i dostaviti tražene dokaze i dokumente u propisanoj formi, ali da forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa.

Kako je jasno utvrđeno da je ponuditelj dostavio zahtijevane dokumente (izjave), da se iz upisanih podataka jasno može zaključiti da se one odnose na ovaj konkretni postupak javne nabave, ovo tijelo zaključuje da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, a žalbeni navod Žalitelja **osnovan**.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj "Revizija Revita" d.o.o. Cazin nije numerirao sve stranice ponude, tj. tvrdi kako nisu ispravno numerirane stranice ponude između brojeva: str. 23. i str. 24.; str. 26. i str. 27.; str. 27. i str. 28.; str. 28. i str. 29.; str. 29. i str. 30.; str. 30. i str. 31.; str. 31. i str. 32., te navodi hipotetički primjer manipulacije numeriranja.

Ugovorno tijelo ističe kako je svaki list ponude numeriran na način da je osiguran kontinuitet numeriranja ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju odjeljku C - Podaci o ponudi (stranica 6. TD) pod 2 - Način dostave) ovo tijelo je utvrdilo kako je propisano: „**Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.**“

Uvidom u ponudu ponuditelja „REVIZIJA REVITA" d.o.o. Cazin, je utvrđeno da je svaki list ponude numeriran na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo također upućuje kako je Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 8. stavak 7. propisano „*ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD*“

Ovo tijelo i u ovom slučaju naglašava da bi odbacivanje ponude zbog ovakvih sitnih propusta, vodilo u pretjerani formalizam, te odbacivanje ponuda koje imaju formalne nedostatke, ako su to uopće nedostaci ili propusti, nije prihvatljivo i ne treba biti praksa ugovornog tijela, osim ako su takve naravi, da su suprotni odredbama Zakona i podzakonskih akta, te ističe da postupak jeste formalan u smislu da ponuditelji moraju ispuniti propisane uvjete i dostaviti tražene dokaze i dokumente u propisanoj formi, kao što je, u konkretnom slučaju, propisana obveza numeriranja listova ponude, a kako su u konkretnom slučaju listovi ponude ispravno numerirani, tj. listovi, a ne stranice, kako to navodi Žalitelj, jasno je utvrđeno da je osiguran kontinuitet ponude, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo ističe da su u konkretnom slučaju ponuditelji dostavili sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te poštujući načelo jednakog tretmana, koje je Ugovorno tijelo dužno poštovati i primjenjivati u postupku javne nabave, ovo

tijelo zaključuje kako su navodi Žalitelja djelomično osnovani, tj. osnovani su u pogledu prihvatljivosti svoje ponude, a neosnovani u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Grant Thorton d.o.o. Banja Luka
- ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa
- Revizija Revita d.o.o. Cazin
- evidencija
- a/a

